

Z A P I S N I K

o održanom ročištu za glavnu raspravu koje je održano
dana 20. studenog 2025.
na Trgovačkom sudu u Zagrebu.

Prisutni od strane suda

Sudac:
Aleksandra Gumzej

Zapisničar:
Monika Topolovec

Pravna stvar:

Tužitelj: STAVGRAD d.o.o. u stečaju,
Zagreb, Virovska ulica 2, OIB: 30389925570

Tuženik: BKS Bank AG, OIB 95202348925,
St. Veiter Ring 43, 9020 Klagenfurt Am
Wörthersee, Podružnica BKS Bank AG,
Glavna podružnica Hrvatska, Rijeka,
Mljekarski trg 3, OIB: 02138784111

Radi: isplate iznosa od 560.141,75 EUR

Sudac otvara ročište u 13,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrđuje se kako su na današnje ročište pristupili:

Za tužitelja: punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, prema punomoći koja
prileži spisu

Za tuženika: punomoćnik Ante Župić, odvjetnika u Odvjetničkom društvu ŽUPIĆ &
PARTNERI u Zagrebu, prema punomoći koja prileži spisu

Utvrđuje se da je pristupio za danas pozvani svjedok Ivana Biga čiji se identitet
utvrđuje uvidom u osobnu iskaznicu te koja se upućuje na sudski hodnik do poziva.

Punomoćnik tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva te svih iznesenih
navoda i dokaznih prijedloga. Sukladno pozivu suda s ročišta održanog 18. ožujka
2024. obavještava sud da u postupku predstečajne nagodbe nad društvom
Zagrebgradnja d.o.o. tužitelju je cjelokupna prijavljena tražbina u iznosu od 630.000
EURa osporena, a slijedom čega je tužitelj pokrenuo parnični postupak radi utvrđenja
osnovanosti osporenog potraživanja, a koja je u tijeku pred ovim sudom.

Punomoćnik tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i svih iznesenih navoda i
dokaznih prijedloga.

Na poziv suda u sudnicu pristupa svjedok Ivana Biga.

Sud donosi

r j e š e n j e

Prelazi se na saslušanje svjedoka IVANA BIGA, OIB: 02876108252 ,kćer Ljubomira , po zanimanju magistar ekonomije, sa boravištem u Maloj Rakovici.

Svjedok upozoren u smislu odredbe članka 243. i odredbe članka 238. ZPP-a, nakon što je izjavio da je upoznat s okolnostima o kojima je pozvan svjedočiti, iskazuje kako slijedi:

Nije postojao zahtjev za izdavanje predmetne bankarske garancije. Samim time, nije postojao niti proces razmatranja i odobravanja izdavanja bankarske garancije, nema odluke banke o izdavanju garancije, banka nije potpisala ugovor o izdavanju garancije s nalogodavateljem, nema niti obračunate naknade za izdavanje garancije. Garancija ne postoji u službenom sustavu banke.

Na upit punomoćnika tužitelja od kada do kada je obavljala funkciju odgovorne osobe tuženika, navodim od 01. rujna 2022. do 31. kolovoza 2024., znači imala sam mandat od dvije godine.

Na upit punomoćnika tužitelja je li tuženik odobravao kredite Zagrebgradnji do otvaranja podružnice u RH odnosno do 2022., ukoliko je u kojim iznosima, ukoliko je tko je na strani tuženika sklapao ugovore o tim kreditima, svjedok odgovara da je upoznata sa zadnjim kreditom koji je bio odobren u iznosu od 17.000.000,00 EURA. Po mom odlasku iz BKS-a, Zagrebgradnja je i dalje dugovala po tom kreditu. Ne sjećam se tko je potpisao taj ugovor o kreditu na strani tuženika. Mislim da je ugovor sklopljen u travnju 2021.

Na upit punomoćnika tužitelja kada i kako je BKS došao do saznanja o izdanim garancijama koje smatra nevažećim te postoji li još takvih garancija, a ako da, u kojim iznosima, svjedok odgovara da je banka postala svjesna krivotvorenih garancija, prvo s protestom jedne bankovne garancije, nisam sigurna da li je to bilo krajem siječnja 2022. ili početkom veljače 2022. te su tada djelatnici banke provjerom broja navedenog na garanciji, uvidom u sustav banke shvatili da ta garancija ne postoji u sustavu banke. Odmah nakon toga je Zdražil napravio popis garancija koje je krivotvorio i dostavio ga svojim nadređenima. Osim toga, zakonski zastupnici društva Centar faktor su isto tako složili popis krivotvorenih garancija koje su pokrivale njihove obveze prema trećima. U odnosu na dio pitanja o koliko se garancija radi, navodim da se radilo o desecima garancija višemilijunskih iznosa. Za vrijeme mog mandata je banka svako malo zapimala tužbe po predmetnim garancijama po kojima su se zahtijevale isplate. Te je isplate banka odbijala platiti jer su garancije bile krivotvorene, a jedna od tih garancija je i situacija gdje je Stavgrad "korisnik" garancije.

Na upit punomoćnika tužitelja da li je upoznata sa sporazumom tuženika i Zagrebgradnje od veljače 2022. te je li Stavgrad naveden u prilogu tog sporazuma, svjedok odgovara da je upoznata s tim sporazumom, a što se tiče priloga ne mogu potvrditi da li je Stavgrad na listi iz razloga što je tekst, osim početnog i završnog naziva, zacrnjen. Nezacrnjenu verziju nisam vidjela te ne znam da li ona uopće postoji.

Na upit punomoćnika tužitelja ima li saznanja da li je BKS obavijestio društva navedena u popisu koji je prilog gore navedenog sporazuma, o namirenju od strane Zagrebgradnje po tom sporazumu, svjedok odgovara da to ne može znati jer ne zna

niti koja su imena na popisu. Svjedok dodatno napominje da je početkom njenog radnog odnosa u BKS-u, a točno 6 mjeseci nakon sklapanja predmetnog sporazuma, Zagrebgradnja pokrenula postupak poništenja predmetnog sporazuma pred Trgovačkim sudom u Rijeci.

Na upit punomoćnika tužitelja ima li saznanja zbog čega BKS nije prihvatio prijedlog ugovora kojim Zagrebgradnja preuzima obvezu vraćanja kredita Stavgrada, svjedok odgovara da bi prije odgovora na to pitanje trebala dobiti na uvid prijedlog tog ugovora.

Punomoćnik tužitelja navodi da isti ne prileži spisu.

Svjedok odgovara kako slijedom navedenog ne može odgovoriti na pitanje odnosno da nema saznanja.

Na upit punomoćnika tužitelja koji je iznos BKS naplatio prema ugovoru o kreditu sklopljenim između Stavgrada i BKS, svjedok odgovara da je kredit bio na iznos od 597.000,00 EURA, kada je Stavgrad pokrenuo predstečajni postupak, BKS je prijavio tražbinu u visini otprilike 550.000,00 EURA glavnice plus kamate. Samim otvaranjem predstečajnog postupka račun Stavgrada je bio deblokiran no Stavgrad je u konačnici završio u stečaju bez ikakve imovine koja bi ušla u stečajnu masu. Samim time pretpostavljam da se u međuvremenu banka nije više ni naplatila. Da li je bilo što u međuvremenu nakon mog odlaska iz banke, ne znam.

Na upit punomoćnika tuženika gdje danas radi, svjedok odgovara da radi u Raiffeisen banci.

Na upit punomoćnika tuženika da li ima dugogodišnje iskustvo na rukovodećim poslovima u bankarskom sektoru, svjedok odgovara da od ukupno 21 godine rada u bankarstvu, 11 godina sam bila na rukovodećim pozicijama, uključujući i sada.

Na upit punomoćnika tuženika da li se ikada susrela s postojanjem bankarskih garancija kojima bi se trebalo osigurati zastarjela i odavno dospjela novčana potraživanja zajmodavca iz ugovora o zajmu između pravnih osoba, svjedok odgovara da nije nikada jer se to ne može smatrati garancijom.

Na upit punomoćnika tuženika da li općenito banka kada izdaje bankarske garancije se prethodno u ugovoru s nalogodavcem osigurava adekvatnim kolateralima, svjedok odgovara da se banka uvijek tako osigurava, a tim kolateralima naravno da ovisi o nalogodavatelju.

Svjedok nema ništa drugo za iskazati. Nema pitanja za svjedoka. Svjedok trošak ne traži .

Sud donosi

r j e š e n j e

Predloženi, a neizvedeni dokazi neće se provoditi.

Punomoćnik tuženika predlaže da se tužitelj očituje da li je sporno da je Tihomir Zadražil krivotvorio predmetnu bankarsku garanciju odnosno da ju je jedini on potpisao.

Punomoćnik tužitelja navodi da isto nije sporno s obzirom na iskaz svjedoka Tihomira Zadražila.

Punomoćnik tuženika stoga povlači prijedlog za izvođenjem dokaza grafološkim vještačenjem.

Punomoćnik tužitelja predaje sudu i protivnoj strani praksu VTS-a u sadržajno sličnim predmetima.

Punomoćnik tuženika u odnosu na danas dostavljenu praksu ističe da ona odudara od većine odluka VTS-a u bitno istim predmetima prema kojima se u ovakvim slučajevima ne može raditi o primjeni instituta ponude neovlaštene osobe, a niti ovakve garancije mogu proizvoditi pravne učinke pa s obzirom na to moli rok od 15 dana da dostavi sudu više drugačijih odluka VTS-a.

Punomoćnik tuženika predlaže da s obzirom da je sporno postojanje potraživanja tužitelja prema društvu Zagrebgradnja, a samim time i postojanje eventualne štete, da sud ovaj postupak prekine do okončanja parnice koju je ovdje tužitelj pokrenuo radi utvrđenja postojanja i osnove tog potraživanja protiv društva Zagrebgradnja d.o.o.

Punomoćnik tužitelja protivi se prijedlogu iz razloga što isto nije odlučno kao prethodno pitanje u ovoj pravnoj stvari.

Na upit suda pod kojim se brojem navedeni postupak vodi, punomoćnik tužitelja moli kraći rok radi dostave broja spisa.

Sud donosi

rješenje

1. Dodjeljuje se rok od 8 dana punomoćniku tužitelja radi dostave poslovnog broja spisa po tužbi ovdje tužitelja protiv Zagrebgradnja d.o.o.
2. Nakon dostave poslovnog broja, sud će izvršiti uvid u navedeni spis radi odluke o eventualnom prekidu ovog postupka do okončanja istog.
3. Današnje ročište se odgađa, a iduće će biti zakazano pisanim putem.

Nakon pročitanoj zapisnika prisutni punomoćnici stranaka ne stavljaju primjedbe na sadržaj istog.

Dovršeno u 14,06 sati

Sudac:

Stranke: